

Niculeasa Law Firm confirma în mod definitiv pentru Alfredo Foods faptul ca anularea suspendarii fiscale împiedica suspendarea civila

Niculeasa Law Firm confirma în mod definitiv pentru Alfredo Foods faptul ca anularea *suspendarii fiscale* (suspendarea soluționarii contestației fiscale) împiedica *suspendarea civila* (suspendarea judecării cauzei în temeiul art. 413 C.pr.civ.).

Într-un litigiu fiscal complex (inclusiv din perspectiva creanței fiscale în discuție) ce a ridicat o serie de probleme de drept (preexistența dosarului penal drept motiv de anulare a deciziei de suspendare a soluționării cauzei, relația dintre penal și fiscal de alta natura decât *penalul ține în loc civilul*, etc.), **Niculeasa Law Firm** a exercitat pentru *Alfredo Foods* recursul împotriva încheierii de suspendare a judecării cauzei în temeiul art. 413 C. pr. Civ., suspendare dispusa în condițiile preexistenței unei hotărâri judecătorești definitive privind anularea deciziei de suspendare a soluționării contestației fiscale.

În contextul procedural menționat, *Înalta Curte de Casație și Justiție* a achiesat la interpretarea juridica potrivit careia *suspendarea civila dupa ce suspendarea fiscala a fost anulata nu este posibila*.

Hotărârea judecătoreasca definitiva privind anularea deciziei de suspendare a soluționării contestației fiscale produce efecte inclusiv în situația în care se pune în discuție suspendarea judecării cauzei în temeiul Codului de procedura civila. Autoritatea de lucru judecat a hotărârii definitive de anulare a deciziei de suspendare a soluționării cauzei și principiul interpretării loiale a efectelor procedurii civile față de procedura fiscala sunt argumente în favoarea interpretării ce susține ca *suspendarea civila* nu este posibila dupa ce *suspendarea fiscala* a fost analizata și deslușita în mod definitiv de instanța judecătoreasca.

Deși de principiu, autoritatea de lucru judecat este atașata fondului litigiului, pe cale de excepție, având drept reazem legislativ inclusiv prevederile art. 1002 C. pr. Civ., jurisprudența și doctrina au acceptat faptul ca exista autoritate de lucru judecat inclusiv pentru hotărârile ce dezleaga aspecte de procedura (cum este cazul suspendării soluționării unei cauze/cereri).

Or, în condițiile în care suspendarea soluționării contestației fiscale a fost analizata în mod definitiv de instanța judecătoreasca, iar cerințele suspendării atât în materie civila dar și în materie fiscala sunt identice din perspectiva calitativa (legea fiscala vorbește despre *întrăurirea hotărâtoare* în timp ce legea civila are în vedere *strânsa legatura*) este firesc ca respectiva hotărâre definitiva ce a analizat *suspendarea fiscala* sa produca efectul pozitiv al autorității de lucru judecat inclusiv atunci când este vorba despre *eventuala incidența a suspendării civile*.

Principiul interpretării loiale a procedurii civile față de procedura fiscala pe aspectul în discuție, consacrat în mod indirect de prevederile art. 28 din Legea contenciosului administrativ care vorbește despre *aplicarea în completare a legii de procedura civile doar daca este compatibila cu legea de contencios*, se opune ignorării hotărârii judecătorești definitive ce a soluționat *suspendarea civila*, întrucât în alte condiții s-ar ajunge la situația în care respectiva hotărâre judecătoreasca sa fie lipsita cu adevarat de orice efecte juridice, fiind astfel un aspect pur formal, total strain ideii de justiție efectiva.